

Aan:

De raadsleden betrokken bij onderwijs, Passend Onderwijs, thuiszitters in Almere

De heer R. Peeters, wethouder

C.C.: Marc Dullaert, Brechtje Dantuma, Harry Hendriks, Katinka Slump

Almere, 24 augustus 2017

Geachte raadsleden,

In de raadsvergadering over (verborgen) thuiszitters in Almere werd gevraagd om casuïstiek van de ouders met een kind thuis, niet als thuiszitter geregistreerd. Er werd aangegeven dat er herhaalde verzoeken aan ons zijn gedaan om die verhalen aan te leveren. Helaas hebben deze eerdere verzoeken ons niet bereikt. Het is natuurlijk niet de taak van Ouderkracht voor 't Almeerse Kind om nu thuiszitters in beter beeld te gaan krijgen die nog niet 'op dé lijst' staan en om oplossingen te gaan aandragen. Die taak is aan de schoolbesturen en het SWV zelf en aan de gemeente om hierop aan te sporen. Wij geven als oudergroep aan wat we signaleren. Ter illustratie hebben enkele ouders in gesprek met fracties in het kort iets over hun casus kunnen vertellen. Wij verwachten dat dat serieus wordt opgepakt zodat we verbetering bereiken voor het Almeerse kind met een ondersteuningsvraag in het onderwijs.

Wij willen goed inzicht geven in de problematiek die speelt bij ouders en kind als het niet lukt met de scholen en Passend Onderwijs Almere. Onze verbeterpunten hebben wij uiteengezet in het bijgaande document. Daarbinnen werken wij enkele cases uit om nog beter beeld te geven van de situaties van kinderen die uitvallen.

Wij zijn van plan om de voortgang van de beschreven cases te volgen. Uiteraard zijn wij ten aller tijden bereid deel te nemen aan meetings ter verbetering van het Passend Onderwijs binnen Almere.

Met vriendelijke groet,

Ouderkracht voor 't Almeerse Kind

**Verbeterplan Passend Onderwijs Almere – Ouderkracht voor 't Almeerse Kind
Het kind Centraal**



Augustus 2017

Janine Scherpenberg
Sonja Blokzijl
Mariëtte Presburg
Mariska Venema

Inhoud

Inleiding	Bladzijde 3
Terminologie	Bladzijde 4
Casus 1 - Pietje	Bladzijde 5
Casus 2 - Jantje	Bladzijde 12
Betrokken Partijen	Bladzijde 17
Verbeterpunten – Hoofdonderwerpen	Bladzijde 18
Communicatie	Bladzijde 18
Zorgplicht	Bladzijde 18
Samenwerking	Bladzijde 19
Overige punten	Bladzijde 20
Preventie	Bladzijde 20
Opvangnet	Bladzijde 20

Inleiding **Het kind Centraal**

Naar aanleiding van de politieke markt van donderdag 13 juli 2017 en de verschillende contacten die er nu met de diverse partijen en instanties lopen heeft Ouderkracht voor 't Almeerse Kind bijgaand verbeterplan Passend Onderwijs Almere geschreven.

Vanuit ons is dit document de leidraad voor alle gesprekken en vergaderingen de komende tijd om SAMEN tot oplossingen voor Passend Onderwijs voor ieder kind binnen Almere te komen.

Alle genoemde punten verwijzen naar daadwerkelijk gebeurde zaken en ervaringen van ouders en kinderen. Om een goed beeld te krijgen van de dagelijkse praktijk delen wij ook een aantal geanonimiseerde casussen die binnen het onderwijs van Almere hebben plaatsgevonden.

Wel willen wij benadrukken dat het in dit verbeterplan niet gaat om deze specifieke gevallen maar om het algemeen belang van alle kinderen! Zolang er kinderen buiten de boot vallen zijn de bestaande systemen en gemaakte afspraken niet toereikend. Dit zegt niks over dat er binnen Almere ook al heel veel wel goed geregeld is. Ook zijn wij ons ervan bewust dat er wellicht al goede afspraken liggen met betrekking tot de door ons genoemde verbeterpunten. Dat zou heel mooi zijn, het verbeterplan houdt in die gevallen in dat deze afspraken beter moeten worden gecommuniceerd naar alle partijen, inclusief ouders, en beter nageleefd moeten worden (verantwoordelijkheid pakken en elkaar kunnen aanspreken op).

Janine Scherpenberg
Sonja Blokzijl
Mariëtte Presburg
Mariska Venema

Terminologie

Ouders: vader en moeder (of wettelijke vertegenwoordigers) die de wettelijke verantwoordelijkheid hebben te zorgen voor een ononderbroken positieve ontwikkeling van hun kind. Ouders hebben de regie en geven aan de onderwijsinstantie de taak om onderwijs te verzorgen. De staat heeft voorwaarden gesteld om dat mogelijk te maken als er sprake is van een ondersteuningsbehoefte in de wet Passend Onderwijs

Een thuiszitter Leerplichtige jongere tussen de 5 en 18 jaar die valt onder de leerplicht en die ingeschreven staat op een school of onderwijsinstelling en die meer dan 4 weken afwezig is, zonder dat hij/zij ontheffing heeft van de leerplicht respectievelijk vrijstelling van geregeld schoolbezoek wegens het volgen van ander onderwijs, omdat er op het moment van thuiszitten geen Passend Onderwijs geboden kan worden op de huidige school/binnen het huidige systeem voor de betreffende leerling.

Vanuit Ouderkracht voor 't Almeerse kind hanteren wij liever de volgende definitie: ieder kind met een onvoldoende onderwijsaanbod. Hieronder vallen bijvoorbeeld ook kinderen die door gemeenten zijn vrijgesteld, hiermee vervalt (vaak ongewenst door kind en ouders!) het recht op onderwijs!

Langdurig ziek: Leerplichtige jongeren die vanwege medische redenen langer dan 4 weken niet heeft kunnen voldoen aan de schoolplicht.

Hieronder vallen tevens kinderen die overspannen zijn en in sommige gevallen getraumatiseerd zijn geraakt door de schoolgang

Spijbelaars zijn leerplichtige jongeren die niet voldoen aan de leerplicht omdat zij om verschillende redenen niet naar school gaan. Wij van Ouderkracht gaan ervan uit dat kinderen altijd willen leren en dat er altijd gezocht moet worden naar de oorzaken van spijbelen en vervolgens naar oplossingen worden gezocht zodat ook voor deze groep kinderen (maatwerk) Passend Onderwijs geboden kan worden.

Ons verbeterplan is **ten aller tijde** gericht op kinderen met een ondersteuningsbehoefte dus ook de vele kinderen die nu dagelijks aan het overleven zijn op school doordat het onderwijs niet passend is. En dus ook de spijbelaars.

Kinderen met een ondersteuningsbehoefte zijn slachtoffer van het bestaande systeem en krijgen (tijdelijk) geen passend onderwijs. Alle kinderen die wij vertegenwoordigen vallen onder 1 van deze groepen of in sommige gevallen onder meerdere.

Passend Onderwijs = het onderwijs passend maken voor het kind en NIET het kind passend maken voor de bestaande systemen (dus maatwerk).

Zorgplicht: De school voldoet aan de voorwaarden voor het kind om er onderwijs te kunnen volgen

Leerplicht is een gezamenlijke verantwoordelijkheid, inclusief de ouders. Dit moet het uitgangspunt zijn en niet de schoolplicht.

Een correcte definitie van de hierboven benoemde begrippen is noodzakelijk voor juiste communicatie met elkaar en begrip over en weer. Wij hanteren in al onze communicatie de hierboven beschreven definities.

Casus 1 - Pietje

Onderstaande actuele casus zeer leggen we zeer gedetailleerd voor. En wel op verzoek van het kind en diens moeder. Dat mag anoniem dus we noemen hem Pietje. We beseffen dat het nu vakantieperiode is. Juist dat is wat nu zo bitter is. Dit kind en zijn moeder moeten de vakantie doorbrengen met grote zorg en geen enkele mogelijkheid nu iets te kunnen doen. Dit betreft een casus waarbij wij op verzoek van moeder zullen aanschuiven bij het gesprek in september. Dat doen we omdat we zien dat deze moeder geen enkele macht meer voelt te doen voor haar kind wat nodig is. Maar ook geen 'kracht' meer. Acties gericht op het ondersteunen van kinderen zouden gericht moeten zijn om de ouders in hun kracht te brengen of houden. Dat is in het belang van het kind. In de casus geven wij in rood onze kritische kanttekening aan. Let u er in deze op dat het SWV aan de wethouder heeft uitgelegd dat een kind met afstandsonderwijs geen thuiszitter is. In deze casus zal het u duidelijk worden waarom dit uitgangspunt onacceptabel is. (Afstandsonderwijs is altijd bedoeld als interventie in de weg terug naar school, het is geen definitieve oplossing, het is maatwerk, bedoeld voor zieke kinderen, waarbij het kind in eigen tempo kan werken om de leerachterstand zo veel mogelijk te beperken om kans op die teruggang mogelijk te maken. In dit geval gaat het om een jongen met een belangrijke leerachterstand. Onderwijs thuis is absoluut nodig omdat hij nog niet in staat is het volwaardige onderwijsaanbod op te pakken). En als we realistisch kijken, zal teruggang zeer moeilijk zijn.

Pietje is een jongen van 17 jaar oud. Hij komt in november 2015 in Almere wonen om daar naar school te gaan en een nieuwe start te maken. Pietje heeft selectief mutisme, een angststoornis waarbij iemand niet praat in bepaalde situaties. Pietje praat alleen tegen zijn moeder. Hij was al over zijn praatangst heen, maar in het eerste leerjaar op het VWO werd hij gepest waardoor dat terugkwam. Hij heeft een heel nare periode achter de rug. Zijn stiefvader pleegde zelfmoord in juni 2015, juist op een moment waarop hij naar een nieuwe school zou gaan met begeleiding daar. Moeder en Pietje wilden een nieuwe start in Almere maken. Het onderwijs zou hier goed zijn. Voor de verhuizing noemde het SWV het OVC als geschikte school voor Pietje. Pietje heeft behandeling voor selectief mutisme op dat moment. De behandelaar kan pas echt goed aan het werk als Pietje weer op een school is. Het intakegesprek met de decaan vond in december 2015 plaats. Pietje kreeg direct in dat gesprek te horen dat de school hem niet kon aannemen. Er was geen kennis over selectief mutisme (en ook geen intentie om die kennis te verkrijgen). Het gevolg is dat het OVC de zorgplicht op zich neemt en die een zodanige invulling geeft: het zoeken van een geschikte plek met VSO Het Nautilus als voorstel. Pietje voelt zich enorm afgewezen. Deze afwijzing draagt niet bij aan zijn gestel. Voor hem hoeft het allemaal niet meer. Een trauma erbij. Moeder zet toch door. De school wil Pietje inbrengen in het ZAT. Zij voelt zich onder druk gezet om voor toestemming te tekenen. Als ze niet tekent dan....

In Nederland is er vrije schoolkeuze. Pietje koos het OVC. Het OVC verdiept zich niet serieus in de ondersteuningsvraag en de mogelijkheden om onderwijs mogelijk te maken voor het kind in hun school. Al direct in het intakegesprek is er de mededeling dat het onmogelijk is.

Het OVC denkt direct aan het VSO, Het Nautilus, als geschikte plaats. Het Nautilus is voor kinderen met autisme. De behandelaar van Pietje raadt echter een reguliere school aan om succes van de behandeling meer kans te geven. Advies van de behandelaar en de mening van moeder (en kind) worden genegeerd.

Moeder tekent voor inbreng in het ZAT onder druk. Moeder is niet op de hoogte dat dit niet vereist is. Zij heeft een eigen hulpverlener met deskundig advies en een eigen huisarts.

Het afwijzen van kinderen wegens persoonlijke eigenschappen is niet volgens de regels. Bovendien hoort de school serieus de ondersteuningsbehoefte en de mogelijkheden om dat te bieden te onderzoeken.

Het verdere verloop

Het ZAT (ZorgAdviesTeam) bestaat uit mensen die Pietje niet kennen. Ook over selectief mutisme en problematiek thuiszitten is gebrekkige kennis. Het ZAT besluit, tegen advies van de eigen behandelaar in, dat Pietje naar het speciaal onderwijs moet. Dat advies wordt gegeven vanuit een OPP waarin vooral zeer negatief over Pietje wordt



gesproken. Daar staan vooral belemmerende eigenschappen in. Maar ook veel onwaarheden. Zo staat er: Pietje weet niet wat hij wil, hij kan dat niet vertellen. Pietje weet echter heel goed wat hij wil en met een beetje echte betrokkenheid is dat goed te achterhalen. Hij kan dat zelf laten weten (Pietje kan schrijven) en Pietje heeft een moeder die dat vertelt (moeder is de stem, de vertegenwoordigster van Pietje).

Als naar kinderen zelf en naar ouders geluisterd, echt geluisterd, wordt, en de regels worden niet overtreden, wordt voorkomen dat kinderen uitvallen. Wij bedoelen dan ook luisteren met de intentie het kind op te nemen en mogelijk te maken te bieden waar het recht op heeft: onderwijs, ontwikkeling, mogelijkheden voor de toekomst.

Bij het speciaal onderwijs is zeker ook geen kennis over selectief mutisme. De motivatie om Pietje niet op het OVC aan te nemen en hem dan toch naar een andere school zonder die kennis te sturen is vreemd en dat komt op moeder over als 'van hem af willen'. Pietje gaat toch kijken bij Het Nautilus maar hij kan ook dan aangeven zich niet prettig te zullen voelen op de school.

Omdat moeder voorspelt dat er nog een lange weg bewandeld zal worden, gaat zij op gesprek bij het MLF. Dat doet zij samen met een onderwijs Consulent. Na een paar dagen krijgt ze een afwijzing van het MLF. Pietje is niet welkom op die school met de volgende reden: "Wij zijn een school waar wij MET kinderen praten en niet TEGEN kinderen".

De school heeft zorgplicht en kan zorg inzetten om het onderwijs daar alsnog mogelijk te maken. Het stellen van voorwaarden aan kinderen om op een school te mogen gaat daar tegenin. Daar waar het kind 'niet voldoet aan de voorwaarden' is ondersteuning nodig. De school heeft de (zorg)plicht om dat te regelen. Afwijzen om deze reden is niet volgens de wet.

Het OVC geeft aan dat Pietje geen leerling is van het OVC omdat die gelijk naar een 'geschikte plek' heeft gezocht. De school vindt dat het na het advies van het ZAT voor hun klaar is. Dit klopt niet.

Omdat de persoonlijke gegevens zijn doorgegeven door de school aan het ZAT heeft de school de zorgplicht en ook Pietje als leerling geaccepteerd. De inschrijving is rond.

Vele gesprekken met veel betrokkenen volgen. Het OVC meldt aan moeder op te gaan schalen. Moeder heeft inmiddels hulp van Ouderkracht voor 't Kind (landelijk) en een kindtherapeut. Zij maken een OPP die uitgaat van mogelijkheden. Het is immers een OntwikkelingsPerspectief Plan, gericht op de mogelijkheden. Als onmogelijkheden alleen maar gezien worden geeft dat een fout beeld van een kind. Pietje is enorm intelligent en vooral gedreven om te leren.

In juni 2016 laat de brandpunctfunctionaris het OVC accepteren dat alleen afstandsonderwijs voor Pietje geschikt is en dat hij dat moet krijgen.

Afstandsonderwijs is een vorm van maatwerk. Het onderwijs via IVIO is bedoeld als ondersteuning/zorg (beschreven in het OPP) en kan eigenlijk niet worden gezien als 'het' onderwijs. Het IVIO is immers bedoeld als interventie in het proces om het kind weer klaar te krijgen om de schoolgang (geleidelijk) op te kunnen pakken. Dat opbouwen is nodig want te snel kan averechts effect geven. De situatie van Pietje is duidelijk ernstig en het is niet realistisch te denken dat dat in een jaar zo ver is. Kinderen met Selectief mutisme maken vaak zeer kleine stapjes in een gunstige situatie. Soms is er ook sprake van terugval. Het onder druk zetten van een kind met selectief mutisme, met trauma of rouwverwerking heeft stagnatie (blokkeren) tot resultaat. De situatie van Pietje is niet gunstig. Het geboden maatwerk heeft als voordeel dat Pietje niet de druk hoeft te voelen omdat hij kan werken op zijn eigen momenten in zijn eigen tempo naast het herstel op ander vlak. Voor een vak is er anderhalf jaar de tijd om die af te ronden. Daarna is de betreffende docent niet meer gekoppeld aan de leerling. Gelukkig is Pietje zeer gemotiveerd en in de zomervakantie van 2016 begint hij dan ook gelijk met drie vakken.

Wij vinden het zorgwekkend dat er zoveel professionals (1) betrokken en op de hoogte zijn bij een casus die blijkbaar toelaten dat de regels niet worden gevolgd en dat niemand verantwoordelijk wil zijn voor het regelen van onderwijs met de benodigde ondersteuning voor het kind.

OVC, ZAT, Leerplicht Ambtenaar, Onderwijs Consulent, brandpunctfunctionaris (die maakte dat IVIO geregeld werd), gezinsvoogd, wijkteammedewerker, MLF, SWV, behandelaar de Bascule.



De uitvoering van het maatwerk

Hij is zeer gemotiveerd. In het schooljaar 2016 / 2017 gestart en al snel voor sommige vakken aan het 2e leerjaar begonnen. Moeder moet om de paar maanden, wat belastend is, in gesprek waar het OPP dan weer bijgesteld wordt. Kind voelt zich enorm onder druk gezet. De school ziet graag dat Pietje de vakken in rap tempo afwerkt. Dat blokkeert Pietje. En hij komt soms in een minder snel tempo door ontwikkeling op ander vlak dan onderwijs. In mei laat hij het leren zelfs los. In Almere voelen moeder en Pietje zich niet meer prettig door de afwijzing van school en door de gang van zaken. Ze verhuizen naar Soest. Pietje blijft gewoon ingeschreven staan bij het OVC in Almere. Onderwijs en zorg zijn nu goed geregeld (maatwerk) dus moeder ziet geen reden om dat te veranderen. Pietje is wat somber en voelt zich erg eenzaam. De hulp van de logopediste is even 'bevroren' omdat het Pietje nu gewoonweg niet lukt. Moeder zoekt weer nieuwe hulp ook al ziet ze dat ook hierin rust even beter is voor haar zoon. Het vinden van hulp voor oudere kinderen met selectief mutisme is zeer moeilijk. Er blijkt een wachtlijst van ongeveer 10 maanden te zijn. Pietje raakt zijn motivatie door al die druk kwijt. Hoe is zijn toekomst? Naast het onderwijs is er immers nog veel anders te verwerken en te ontwikkelen. Soms lukt leren dan niet. Zijn toestand laat dat gewoon even niet toe. Gelukkig heeft hij een vorm van maatwerk waarin die ruimte er is (of zou moeten zijn).

Het feit dat de school zoveel haast maakt om door de leerjaren heen te gaan is niet in het belang van Pietje maar in het belang van de school. Ook het op de huid zitten om voortgang in de behandeling van selectief mutisme en schooltrauma is niet in het belang van het kind. Het is bekend dat selectief mutisme hardnekkig is en vooral bij oudere kinderen. Vooruitgang gaat in heel kleine stapjes. De kosten voor het arrangement zijn bezwaarlijk. Pietje werkt voor zijn toestand de vakken goed door. Toch uit het OVC en het SWV zich zeer ontevreden.

School verwijt moeder dat Pietje's ontwikkeling voor wat onderwijs en behandeling selectief mutisme stil staat. Ze geven aan dat er direct contact nodig is tussen school en hulpverlening. Moeder ziet dat de houding van school en SWV juist de oorzaak is. Zij ziet Pietje zich steeds meer terugtrekken na mededelingen van de school en het SWV. Moeder krijgt de melding dat ze een andere school moet zoeken per 1 oktober 2018. En meer. Moeder is niet verplicht om informatie vanuit de behandeling met school te delen. Zij werkt daarin keurig mee tot nu toe.

De situatie nu

In het gesprek in juli, net voor de zomervakantie, uiten het OVC en het SWV hun bezwaar en ze geven aan welke stappen ze zullen ondernemen. Hieronder uitgewerkt:

De booschap aan moeder (en dus aan Pietje)	Vragen en kanttekeningen
<p>Pietje heeft al vanaf mei niet meer ingelogd bij het IVIO.</p> <p>Wij moeten dit als verzuim melden bij de leerplichtambtenaar</p>	<p>1. Waarom wordt dit als verzuim gemeld bij de LPA? Pietje is een thuiszitter met maatwerk (juist voor zieke kinderen) waarbij hij de gelegenheid krijgt op eigen tempo te werken. Werkte Pietje niet juist in de zomervakantie terwijl de andere kinderen vakantie vierden? Hoe werd dat opgevat? Wordt Pietje niet meer als thuiszitter gezien waardoor dit nu bij een LPA wordt gemeld? Pietje gaat nu eenmaal niet naar een school en moet benaderd worden als thuiszitter.</p> <p>2. Wat houdt die melding in? Geen schoolbezoek door een thuiszitter met arrangement? Of doet zijn schoolwerk niet? Wordt elke leerling die niet oplet in de les en zijn huiswerk niet doet, gemeld bij de LPA?</p>



	<p>3. Als Pietje niet inlogt, is de conclusie dan dat hij niets doet aan onderwijs en andere ontwikkeling?</p> <p>4. Wat zijn de verwachting (of eisen) voor Pietje?</p> <p>5. Ziet het OVC en het SWV het volgen van onderwijs via het IVIO als zorgarrangement of als volledig onderwijsaanbod binnen het OPP?</p> <p>6. Kan het OVC de eigen verwachtingen bijstellen, aangepast aan de situatie en de ondersteuningsbehoefte van dit kind in plaats van andersom? Het onderwijs geldt hier immers als interventie in het proces het weer mogelijk te maken om het kind naar school terug te laten keren.</p> <p>7. Beseft het OVC en het SWV dat deze omgang met moeder (en kind) eerder schadelijk is dan helpend? Vindt het OVC en het SWV dat met melding bij een leerplichtambtenaar tegemoet wordt gekomen aan de ondersteuningsvraag? In welke zin is dit helpend?</p>
<p>Wij melden dit bij de leerplichtambtenaar en dat kan betekenen dat u en/of Pietje een boete krijgt of erger. Pietje kan rekenen op een taakstraf via HALT Als Pietje op het VSO had gezeten was dit anders geregeld.</p>	<p>Vindt het OVC en het SWV dat hiermee een kind met ernstige psychische problematiek waarvoor fijn maatwerk is verzorgd, begrepen en geholpen wordt? Is er het besef welke impact dit heeft op het kind en dienst moeder (die nu nog meer radeloos is)? Wat beoogt het OVC en het SWV met deze uitspraak? Wat maakt dat er gedacht wordt dat IVIO / afstandsonderwijs anders geregeld is via het VSO dan via een reguliere school?</p>
<p>Pietje MOET de vakken voor het eerste leerjaar snel afronden (voor de herfstvakantie). Er zijn immers kosten gestoken in de vakken via IVIO voor het betreffende leerjaar</p>	<p>Wat maakt dat het SWV en het OVC nu zo'n haast hebben met de voortgang in het onderwijs nadat vanuit deze partijen pas acht maanden na inschrijving drie vakken gevolgd konden worden. Pietje is voor de betreffende vakken zelfs later gestart. De eerste periode bestond uit het volgen van slechts drie vakken. IVIO hanteert deze 'probeerperiode met drie vakken' vanuit de ervaring dat we met beschadigde kinderen te maken hebben en dat</p>

	<p>eerst gekeken wordt of het kind dit (aan)kan.</p> <p>Vindt het OVC en het SWV dat Pietje de vakken moet afronden omdat hij het recht heeft op leren of vanwege de gemaakte kosten?</p> <p>Een kind heeft via het IVIO anderhalf jaar de tijd om het af te ronden. Pietje lijkt wat dat betreft op schema te zijn. Vind het OVC dat er toch sprake is van gebrek aan resultaat? Op welke vlakken?</p>
<p>Het OVC en het SWV hebben de jeugdarts ingeschakeld en het 'probleem' voorgelegd. Deze zal moeder en Pietje uitnodigen.</p>	<p>Moeder heeft geen toestemming gegeven om informatie met een jeugdarts te delen.</p> <p>Wat is de bedoeling van het inschakelen van een GGD-Jeugdarts?</p> <p>De ingezette hulp via logopedist is 'bevroren'. Pietje geeft aan even rust hierin nodig te hebben. Moeder is zelf verder op zoek naar geschikte hulp (10 maanden wachttijd) en is ook al bij de huisarts geweest. Wat maakt dat de school vindt dat er een jeugdarts nodig is?</p> <p>Behandelprotocollen voor selectief mutisme bij oudere kinderen bestaan niet. Het is zeer moeilijk om de juiste hulpverlener te vinden. Vinden het OVC en het SWV dat wanneer die hulp niet (snel) gevonden, dat de zorgplicht vanuit de school en daarmee het maatwerkeraanbod vervalt? Vinden zij dat het kind niet voldoet?</p> <p>Als Pietje op sociale angst niet duidelijke vooruitgang maakt, is het OVC en het SWV dan van mening dat het recht op onderwijs voor dit kind niet meer van toepassing is?</p> <p>Er is vrije artskeuze. Kind en moeder mogen zelf bepalen bij wie en op welk moment die hulp ingeschakeld wordt.</p>
<p>Het OVC geeft aan naam van de hulpverlener nodig te hebben om contact op te zoeken en te overleggen over Pietje?</p>	<p>Wat maakt dat het OVC dat nodig vindt?</p> <p>Moeder is niet verplicht om dat contact toe te staan en de school kan genoeg nemen met de informatie die moeder geeft.</p> <p>De school is niet de behandelaar. Moeder heeft de regie over de in te schakelen zorgverlener en moeder en Pietje bepalen of het nodig is dat de</p>



	<p>hulpverlener privé-informatie deelt met de school. Welke informatie heeft het OVC (en het SWV nog meer nodig en waarom?</p>
<p>De school geeft aan dat het volgens de wet niet is toegestaan om een kind in een andere woonplaats in te schrijven dan de woonplaats. Moeder moet voor 1 oktober een andere school hebben gevonden voor Pietje. De reeds betaalde vakken worden door Pietje afgerond. OVC en SWV helpen graag mee bij het vinden van de geschikte school. Er wordt melding gedaan bij het DUO</p>	<p>Waar staat volgens het OVC in de wet dat een kind niet in een andere gemeente dan de eigen woonplaats naar school mag? Er zijn Almeerse kinderen die naar Hilversum, Amsterdam en Bussum gaan bijvoorbeeld. Ook andersom komt vaker voor. Wat maakt dat het OVC en het SWV vinden dat Pietje op een school in Soest ingeschreven moet worden? Is dit vanwege de kosten (categorie laag)? Of denkt de school en het verband in het belang van het kind? Welke boodschap denkt men dat Pietje hiermee krijgt?</p> <p>Pietje volgt graag het IVIO zoals dat nu geregeld is en wil niet naar een andere school. Er is vrije schoolkeuze. Moeder meldt hem niet aan bij een school in Soest. Wat gaat het OVC nu melden bij het DUO? Is de school zich er van bewust dat een kind eigenhandig uitschrijven niet toegestaan is? Is de school zich er ook van bewust dat het dwingen om naar een andere school te gaan schadelijk is voor het kind en ook voor de moeder?</p>
<p>Het OPP is aangepast. Toegevoegd zijn: 1. Als belemmerende factor: "Communicatie van Pietje met IVIO beperkte zich tot het inleveren van toetsen. Pietje kopieerde daarbij steeds een zin die moeder voor hem had geschreven." 2. "Moet het eerste leerjaar afmaken voor de herfstvakantie van het schooljaar 17/18"</p>	<p>Bij 1: Waarom wordt deze begeleiding als belemmerende factor gezien? Het kind durft of kan het contact niet aan. Moeder geeft een eerste zet hiermee. Is dat niet eerder als helpende factor op te vatten?</p> <p>Verder. Het contact met de IVIO-docenten vindt plaats bij vragen en onduidelijkheden en bij het inleveren van toetsen. Pietje is autodidact en heeft geen vragen. Wat is hier het probleem?</p> <p>Bij 2: Pietje heeft een maatwerkarrangement waarbij vooral het eigen tempo als interventie is bedoeld. Wat maakt dat nu de eis tot het afronden van vakken voor een bepaalde datum? Gaat dit niet tegen het principe van het geboden maatwerk in?</p>
<p>Tijdens het gesprek met moeder krijgt moeder de boodschap dat zij er meer op moet gaan zitten dat Pietje zijn werk doet en zich 'er overheen zet'</p>	<p>Wat wordt hiermee bedoeld? Is het OVC inmiddels iets meer bekend met de problematiek van selectief mutisme, traumaverwerking, rouw en van thuiszitten</p>



	(uitvallen)? Heeft het OVC zich verdiept in de situatie van dit kind?
Stilstand onderwijs	Wat kan het OVC doen om Pietje weer te motiveren om aan het werk te gaan? Kan het OVC wellicht aan Pietje laten weten dat hij welkom is als leerling en dat ze het knap vinden dat hij al zover is gekomen met de vakken binnen een leerjaar en dat ze met hem mee wensen dat hij zich snel weer goed voelt om aan de slag te gaan? Kan het OVC en het SWV het gevoel geven aan deze jongen dat ze hem net als alle andere kinderen dat onderwijs gunnen?

Op 6 september is de bespreking met moeder over het OPP en de verdere stappen. Wij zullen het OVC en het SWV laten weten aanwezig te zijn.

Wij verwachten met deze zeer gedetailleerde beschrijving inzicht te geven in de gang van zaken.

Ouderkracht voor 't Almeerse Kind namens de ouders van Pietje (naam is gefingeerd)

Casus 2- Jantje

Casus beschreven door moeder:

Tijdens het inspreken bij de raadsvergadering van 13 juli heb ik bewust gekozen om niet te spreken over onze persoonlijke casus. Wij waren namelijk aanwezig om alle thuiszittende kinderen en hun ouders te vertegenwoordigen. De problematiek bestaat namelijk niet uit alleen maar individuele zaken die moeten worden opgelost maar uit een aantal zaken die structureel niet goed gaan binnen Almere. Zoals ik toen ook al aangaf, ik geloof oprecht dat de intenties van alle betrokkenen oprecht zijn maar zolang er kinderen buiten de boot vallen is dat niet goed genoeg.

De 2^e reden waarom ik toen niet onze eigen casus heb beschreven is omdat wij denk ik het geluk hebben als ouders zelf in staat zijn zelf heel veel te regelen, uit te zoeken, de juiste paden te bewandelen. Maar veel ouders zijn hiertoe niet in staat. En ook voor de ouders die wel zelf tot veel in staat zijn blijft het zoeken naar Passend Onderwijs zoeken naar een speld in een hooiberg.

Toch kies ik er nu voor om wel uitgebreid onze casus met u te delen. Ik zal proberen hier tussen de lijnen ook te beschrijven waar wij tegen aan gelopen zijn en wat ons ziens de problemen zijn die aangepakt zouden moeten worden. Ik zal mijn zoons naam in deze versie fingeren zodat u deze casus mag gebruiken en delen met collega's. Op deze manier mag hij ook gedeeld worden met andere betrokkenen. (Graag zelfs)

Jantje is geboren in 2009. Vanaf dag 1 viel het op dat hij een alerte baby was. Ondanks opstart problemen (epileptische aanvallen in zijn 1e levensweek en een operatie aan zijn aorta met 6 weken) ontwikkelde hij zich zeer goed en bleek hij al snel een ontwikkelingsvoorsprong te hebben. (Geconstateerd door de kinderarts met 1 jaar; op dat moment een ontwikkelingsvoorsprong van 10 tot 14 maanden).

Met 2 jaar is hij begonnen op een PSZ omdat wij het als ouders belangrijk vonden voor zijn sociale contacten. Hij heeft geen broertjes en zusjes en ging ook niet naar een crèche. Vanaf dag 1 vond hij het hier leuk maar paste niet binnen de groep vanwege zijn ontwikkelingsvoorsprong.

Met 3 jaar en 10 maanden is hij gestart op de Flierefluiter in Almere Haven. Wij hadden bewust gekozen voor deze school. Zij bieden namelijk vanaf groep 3 Neo onderwijs aan. Dat sprak ons aan omdat ze in principe niet versnellen maar wel verrijken. Ook gingen wij ervan uit dat zij de juiste kennis in huis zouden hebben.

Wat is dat een teleurstelling geworden! Al vanaf dag 1 werden wij alleen maar geconfronteerd met het volgens hun negatieve gedrag van Jantje. Hij luisterde niet, paste zich niet aan aan de groep. Ok dat kan dan gaan we (dacht ik heel naïef) op zoek naar een oplossing met elkaar. Ik ben namelijk een ouder die heilig gelooft in de driehoek School-Ouders-Kind. Dat viel behoorlijk tegen. Jantje moest langer wennen dus mocht na de eerste week halve dagen nog niet hele dagen komen. Nee hij mocht 2 dagdelen komen. Dit waren ook nog 2 middagen!

Omdat ik mij best in kon denken dat de overgang voor hem best groot zou zijn hebben we hier mee ingestemd. Na een tijdje moest Jantje naar een andere groep 1/2. Hier was een juf die meer ervaring had en ook met "probleemgevallen". (Dit is letterlijk zo benoemd door school) Dit ging qua juf wel iets beter maar nog steeds werden alleen de negatieve dingen benoemd, mocht hij nog steeds maar 2 dagdelen per week komen en werd er volledig voorbijgegaan aan zijn positieve kanten. School wist het zeker. Jantje was autistisch. Ja misschien ook wel slim maar autistisch. Zij zagen ook dat hij houtherig liep en sprak als een robot. Dat doet hij dus absoluut niet. Ook was hij vervelend want hij liep steeds weg (hij wilde naar huis of naar opa en oma).

Wij hebben toen zelf, uit eigen middelen een coach, gespecialiseerd op Hoogbegaafdheid ingezet.

Ik ben een ochtend met Jantje bij haar geweest waarbij zij Jantje uitgebreid heeft geobserveerd en wij een heel uitgebreid (én herkenbaar!) verslag van hebben gekregen met tips. Wij waren blij en hup weer naar school. Het hele

verslag werd van tafel geveegd. Jantje moest getest worden op ASS (autistische kenmerken). In dat bewuste gesprek heeft de IB-er minimaal 3 keer gezegd dat dat goed was voor school (!!!) want rugzakje want geld voor school. Het advies om Jantje 's morgens mee te laten draaien in groep 1/2 en 's middags naar groep 3 voor uitdaging was niet te bespreken. Hij moest zich eerst maar aanpassen aan de groep en zich gaan gedragen als een kleuter (wat overigens resulteerde in duimzuigen want dat associeerde hij met kleutergedrag).

(Wat hier fout ging is dat er dus alleen gekeken werd naar gedrag maar niet naar de onderliggende oorzaken. School is hier op de stoel van de psycholoog gaan zitten en is gaan strooien met diagnoses. Wij zijn als ouders op deze school absoluut niet gehoord en het kind is niet gezien en begrepen. Het belang van school en de eventuele mogelijkheid voor het ontvangen van extra geld voor een kind met ASS was hier het enige belang. Het belang van Jantje stond hier niet voorop. Er werd niet gekeken naar wat hij nodig had maar enkel naar wat school nodig had. Wij hebben in deze periode nooit iemand van Passend Onderwijs gezien of gesproken en ik weet ook niet of zij in dit stadium al betrokken waren).

Inmiddels was het mei en mocht Jantje na 5 maanden nog steeds maar 2 dagdelen naar school. Mijn argumenten dat aanpassen in een groep alleen maar in een groep kan en dat ik hem dát nou net niet kan aanbieden thuis werd niet gehoord. Wel had ik een boekje voor Jantje gemaakt met de school- en gedragsregels. Dit vond hij heel fijn en werkte heel goed voor hem. Voor de meivakantie heb ik afgedwongen dat hij na de meivakantie 5 dagdelen naar school zou gaan. Uiteindelijk mocht dat.

Jantje kwam die week moe maar blij uit school dus ik werd voorzichtig positief. Dat werd volledig teniet gedaan door het gesprek op die vrijdagmiddag met de IB-er en de leerkracht. Er was helemaal niks positiefs gebeurd aldus hun.

Wat hier fout ging is dat school:

1) Niet het belang van het kind voorop had; er moest extra geld voor school komen over de rug van een kind van net 4 jaar;

2) Nooit heeft geluisterd naar ons als ouders. U mag van mij aannemen dat ik een moeder ben die ook heel goed weet waar de aandachtspunten van mijn kind liggen maar ik er wel van overtuigd ben dat je altijd in alle gevallen moet uitgaan van de goede kanten van een mens (en dus ook kinderen) en inzetten op de kwaliteiten die men wel heeft. Bovendien is ASS een aandoening die je altijd hebt en niet alleen op school.

3) Bleef zitten op de stoel van behandelaar en labels wilde plakken op een kind van 4 die enkel op school niet gewenst gedrag liet zien zonder te kijken naar onderliggende oorzaken, zonder te luisteren naar ouders en zonder eerst aangedragen alternatieven van ouders en experts uit te proberen.

Toen was voor ons de maat vol en hebben wij hem thuis gehouden voor beraad en bezinning. We hadden met Jantje afgesproken dat hij voorlopig niet naar school hoefde maar wel schoolwerkjes moest maken. Dat heeft hij ook goed gedaan. Wellicht ook niet onbelangrijk om te vermelden is dat school voor Jantje al een enorme teleurstelling was. Hij had zich verheugd op echt te gaan mogen leren maar die kans is hem hier al ontnomen. Ipv leren moest hij zich gaan gedragen als een kleuter. Dit is meer malen door volwassenen op school tegen hem gezegd. Kunt u zich voorstellen wat dat met een kind doet? Jantje kwam vaak huilend thuis omdat hij zo graag normaal wilde zijn.

Via via zijn wij toen op de 1e Almeerse Montessorischool terecht gekomen. In 1e instantie wilden wij bij een andere school starten maar dit is door de Flierefluiter tegengehouden! *Wat gaat hier fout? School heeft een kind van 4 de kans ontnomen op een nieuwe school met een schone lei te beginnen. Tot op de dag van vandaag weet ik niet wat school heeft gezegd maar dat hij op de andere school niet eens een dag heeft mogen proefdraaien komt door datgene wat de Flierefluiter heeft verteld. De Wethouder gaf op 13 juli aan dat hier in uitzonderingsgevallen uitzonderingen worden gemaakt. Dat zal best maar als dit je overkomt als ouder sta je wel machteloos en is de stap*

om naar een wethouder of "hoge instantie" voor heel veel mensen een enorme stap en is bovendien onbekend bij mensen dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn.

!!! Bovenal gaat dit tegen de wet in waarin ouders vrij zijn een eigen school te kiezen. Als ouders hun kind bij een school aanmelden, kan in slechts enkele gevallen een kind geweigerd worden. Dat is hier niet ter sprake. De scholen overtreden de regels.

Hij is op de 1e Almeerse Montessorischool in groep 1 begonnen bij een echte topjuf! De eerste 2 weken waren een ongekend succes. Zijn nieuwe juf had bewust de overdracht van de Flierefluiter pas in week 2 gelezen en was na het lezen ontzet. Het was alsof zij over een ander jongetje schreven.

Na 2 weken begon Jantje zich te vervelen wat direct door juf werd herkend en er werd direct actie ondernomen. Er werd lesstof en uitdaging voor hem gezocht. Vanaf de herfstvakantie mocht Jantje dagelijks uitstapjes maken naar groep 5/6. Hier was voor gekozen omdat groep 3/4 een grote onrustige groep was en groep 5/6 klein (17 kinderen) en rustig.

Het was ook in dit schooljaar dat er bij Jantje een WISC is afgenomen. Echter bleek Jantje (en nog steeds) moeilijk toetsbaar. Deze WISC toets is niet volledig afgenomen en derhalve kunnen hier geen vaste conclusies aan verbonden worden. (Wat overigens door medewerkers van Passend Onderwijs WEL wordt gedaan) Wel liet de test een disharmonieus profiel zien met waarden van bovengemiddeld (120) tot extreme uitschieters boven de 160. Ook is Jantje in deze tijd door Fornhese gezien. Op de 5 schalen voor ASS scoorde Jantje licht op 2 schalen. Hierdoor heeft Jantje een labeltje PDD NOS gekregen maar met de duidelijke aantekening vanuit Fornhese dat hier twijfel over bestond en dat sowieso Jantje zijn intelligentie hem in de toekomst zou helpen deze zwakke kanten van hem te compenseren. Dit staat letterlijk in het verslag van Fornhese. (Ook deze aantekening wordt door Passend Onderwijs niet gelezen wat resulteert in dat ik hem in ieder gesprek moet verdedigen omdat zij hem een slimme autist noemen en blijven noemen).

Iom elkaar (school en ouders) hebben we toen afgesproken Jantje te "behandelen" als een 145+er. Jantje bloeide hier enorm vanop en dit gaf ook direct verbetering in zijn sociale vaardigheden c.q. gewenst schoolgedrag.

Het doel van de uitstapjes naar groep 5/6: lesstof groep 3/4 volgen maar het klimaat in 5/6 was beter voor hem. Dit kwam doordat groep 3/4 een klas was met meerdere kinderen met rugzakjes en daardoor al een onrustige klas was. Daarnaast heeft Jantje bewezen meer aansluiting met oudere kinderen te hebben. Echter is er helaas door omstandigheden geen aparte lesstof aangeboden uit groep 3/4. Jantje heeft hierdoor hiaten in de basis lesstof opgelopen.

Daaropvolgende schooljaar: Jantje zou groep 5 doen in 6/7/8 + doortoetsen om te kijken waar de hiaten zaten. Leerkracht is echter niet teruggekomen na de zomervakantie. Er is nooit doorgetoetst/overgedragen. Nieuwe leerkracht was heel lief maar had geen overgewicht op de groep wat heeft geleid tot desastreuze gevolgen voor alle leerlingen. Vechten, smijten met tafels en stoelen, schelden (allemaal door leerlingen in een groep 6/7/8!). Er werd niet geleerd, er was geen aandacht voor Jantje zijn leerdoelen (of die van de andere kinderen). (Juli 2017 Jantje is 1.5 tot 2 jaar na dato dit nog volop aan het verwerken. Dit is erg traumatisch voor hem geweest).

Pas na de kerstvakantie van 2015/2016 is er doorgetoetst. OPP gemaakt ook met behulp van observaties en ondersteuning door Buiten de Lijntjes (door onszelf ingezet en bekostigd). IB en toenmalige directeur hebben zich toen hard gemaakt voor 5x per week 1 uur 1 op 1 begeleiding. Wo 1x per week door moeder, 2x pw PO, 1x pw klassenassistent en 1x pw dubbele bezetting leerkrachten.

Door allerlei omstandigheden is dit door school niet ingezet zoals afgesproken. School heeft de afgelopen jaren in een lastige situatie gezeten mbt het wel of niet mogen voortbestaan.

Er is veel wisseling geweest binnen het team (3 directeuren, 5 IB-ers, 5 leerkrachten). Ik ben een zeer betrokken ouder bij school. Zit in de MR (nog steeds) en de OR (inmiddels niet meer ivm nu thuiszitten).

De Klassenassistent is pas na de meivakantie ingezet. En enkel voor het afnemen van toetsen, terwijl Jantje tot op de dag van vandaag nog steeds moeilijk toetsbaar is (en een klassenassistent met alle respect naar de dame in kwestie niet de best aangewezen persoon hiervoor is). Begeleiding door PO is zeer traumatisch geweest voor Jantje. Aanpak was enkel gericht op autisme wat volledig averechts gewerkt heeft. Jantje kwam hier (2x per week een heel uur buiten de klas) keer op keer overstuurd vandaan. Ondanks bevestiging hiervan door de beide leerkrachten en verschillende verzoeken van moeder om dit stop te zetten heeft school nooit ingegrepen. Deze aanpak is voor Jantje heel traumatisch geweest en is 1 van de hoofdoorzaken voor zijn schooltrauma.

Toch heb ik altijd vertrouwen gehouden in school. Dit ook door het goede en open contact met elkaar. We zijn altijd met elkaar in gesprek gebleven, en de omstandigheden voor en op school zijn "nou eenmaal" niet ideaal geweest de afgelopen jaren. Maar doordat we toch goede afspraken met elkaar bleven maken ben ik het vertrouwen nooit verloren.

1 Week voor de zomervakantie in 2016 werd er (voor ons vanuit het niks) een ultimatum opgelegd door de nieuwe directeur aan Jantje. Jantje(!) moest na de zomervakantie gaan laten zien dat hij stappen kon gaan zetten (en school blijkbaar niet). We hebben toen en direct na de zomervakantie opnieuw afspraken met elkaar gemaakt wo begeleiding coach (ontwikkelingspsycholoog) op school. Deze coach wordt door onszelf ingezet mbv PGB. Nog voordat dit goed en wel liep heeft school aangegeven handelingsverlegen te zijn.

Het gedrag wat Jantje liet zien was niet acceptabel in een klas. Verwacht mag echter worden dat leerkrachten en IB'ers in staat zijn dit gedrag te vertalen naar zijn werkelijke probleem en hulpvraag. Jantje voelde zich, overgeleverd aan de verantwoordelijke volwassenen, machteloos en onveilig. Het gedrag is coping waarmee het kind poogt te overleven in een voor hem ongrijpbaar systeem. Ja het is een jongetje met gebruiksaanwijzing die anders is dan het gemiddelde kind. Maar sinds de 1^e juf op deze school zijn gemaakte afspraken met en door school niet meer nagekomen. Ik heb enerzijds begrip voor school aan de andere kant is er al die jaren met elkaar erkend dat er voor Jantje een andere aanpak nodig is, zijn hierover ook oprecht goede afspraken met elkaar gemaakt, echter zijn deze door school, nogmaals door moeilijke omstandigheden en vandaar ben ik altijd begrip blijven tonen, niet nagekomen. Ik durf hierbij te beweren dat alle afspraken met school door mij als moeder wel altijd zijn nagekomen. Daarnaast heeft Jantje wel degelijk heel veel stappen gezet en ben ik er tot op de dag van overtuigd dat als alle afspraken waren nagekomen er ook door de laatste leerkracht naar moeder was geluisterd (enkel 2 simpele tips mbt het niet accepteren van ongewenst gedrag want meester is de baas dat staat buiten kijf) kan Jantje gewoon regulier onderwijs volgen. Jantje is naast slim namelijk ook gewoon heel goed leerbaar.

Nadat school tot onze teleurstelling heeft aangegeven handelingsverlegen te zijn hebben we in 1e instantie met elkaar afgesproken dat Jantje naar school zou blijven gaan totdat er een nieuwe oplossing zou zijn.

Echter moesten wij inmiddels zelf ook erkennen dat het met Jantje niet goed ging. Naar school gaan werd steeds meer een drama (ik haat school/ik haat mijn leven/Ik wil niet meer leven (dan ben je 7 jaar...) toch hebben we altijd doorgezet omdat we vertrouwen hadden er samen met school uit te komen en in de volle overtuiging dat Jantje zeer goed leerbaar is. Jantje is toen even ziekgemeld, met het idee voor een paar dagen, om even bij te komen. Echter op het moment dat hij tot rust kwam begonnen de nachtmerries (schoolgerelateerd). Daarbij zijn er in de voorgaande jaren een aantal dingen gebeurd waardoor wij de beslissing hebben moeten nemen dat school op dit moment geen veilige plek is voor Jantje. Een aantal voorbeelden:

Er zijn geen leerlijnen van Jantje bijgehouden in de leerlingvolgsystemen sinds groep 1/2. Wel is Jantje 2 jaar versneld. Ik ben ervan overtuigd dat dat de juiste beslissing is geweest, echter een onderbouwing hiervan op papier, ondersteund door leerlijnen en doortoetsen ontbreekt.



Tijdens onrust in de klas werd Jantje weggezet achter de laptop of tablet wat hij vervolgens heeft aangeleerd "slecht gedrag is computertijd dus loont". Jantje "verdiende" kruisjes voor ongewenst gedrag. Terwijl dit ongewenst gedrag juist een uiting was van overleven en een roep om hulp. Bij 5 kruisjes moest hij naar huis. Wat in zijn geval stimulerend werkt als je in een omgeving zit waar je niet begrepen wordt en dus graag weg wil.

Kruisjes kreeg hij ook "onterecht" (kruisje werd gezet zonder dat er gekeken werd naar de aanleiding). Jantje werd gepest (inluisteren/opzetten) en hier onvoldoende in beschermd.

In overleg met school hebben we toen afgesproken Jantje voorlopig thuis te onderwijzen. Dit doe ik zelf, naast mijn fulltime baan, samen met mijn moeder, die vroeger lerares op een basisschool is geweest. Daarnaast komt 2 keer in de week Jantje zijn coach, een ontwikkelingspsycholoog, bij ons thuis. Wij bieden Jantje op dit moment zelf een fulltime leerprogramma aan. Voor zijn sociale contacten zoeken we andere kinderen op. Zo gaan we Speelmiddagen voor HB-kinderen en organiseren wij zelf vanuit ouders met thuiszitters in Almere regelmatig activiteiten.

De aanpak op 145+ heeft in het verleden successen laten zien. Met name de aanpak op autisme heeft echt een schooltrauma veroorzaakt. Dit bewijst het thuisonderwijs ook. Jantje is weer creatief (tekent een colloblok vol in 1.5 week), automatiseren lukt, maakt cognitief stappen en zijn sociale vaardigheden gaan enorm vooruit nu de druk van overleven weg is gevallen.

Thuisonderwijs is niet ons doel. Wel rust en herstel, een veilige leeromgeving met Passend Onderwijs bieden en Jantje op zijn eigen tempo klaar "stomen" voor een nieuwe veilige leeromgeving. Waarbij wat ons betreft voor op staat een aanpak op cognitief (145+ aanpak is succesvol gebleken) en geen aanpak op ASS. Dit heeft tot 2x toe tot drama geleid. Structuur is een belangrijke factor mits correct toegepast (Geen ASS aanpak).

Met de coach (ontwikkelingspsycholoog), oma (gediplomeerd leerkracht), kinderfysiotherapeut (sensorische integratie therapie) en mijzelf wordt oa gewerkt aan hiaten mbt lesstof, automatiseren, intrinsieke motivatie, sova, motoriek (uit het hoofd komen), leren leren, toetsbaar maken, enz.

Op dit moment hebben wij nog niks gehoord van Passend Onderwijs. Aangezien Jantje met 8 jaar formeel in groep 6 zit, zonder vastgelegde leerlijnen en correcte onderbouwing, gaat het lastig voor ons worden om een reguliere school te vinden die hem in groep 6 zal plaatsen. Passend Onderwijs en school sturen bovendien aan op Speciaal Onderwijs. Daar sta ik niet achter maar ik ben wel bereid (geweest) om alle opties open te houden en wij hebben 2 scholen bezocht. De Bombardon. In hun beleid zou ik mij kunnen vinden door het plaatsen van Jantje in een structuurklas. Echter stuurt PO aan op Nautilus, een school voor kinderen met ASS. Hier ben ik gezien de aanpak uit het verleden absoluut geen voorstander van. Wij zijn overigens ook op deze school, om onze bereidheid tot een oplossing te tonen, wel wezen kijken. Eind november/begin december is er een gesprek geweest met school en PO waarbij ik in de veronderstelling was dat we het zouden hebben over de toekomst. Echter ging deze afspraak over een observatie in de klas aan het begin van dit schooljaar (en waarbij Jantje achteraf gezien al vol in zijn burnout en schooltrauma zat). Zij waren echter op dat moment niet op de hoogte dat school zich handelingsverlegen had gemeld en dat Jantje thuis zat.

Er zou in februari een gesprek plaatsvinden met PO en de Bombardon. Echter is deze geannuleerd vanwege:

- Jantje heeft in januari een epileptische aanval gehad. Tot nu toe eenmalig maar gezien zijn verleden en schoolproblemen zijn wij doorgestuurd naar Sein;
- De Bombardon heeft nav het schooldossier (waar ongetwijfeld vaak het woord autisme in genoemd staat; NB dit is een aanname van mij dus gevaarlijk) aangegeven te twijfelen of zij wel de juiste school zullen zijn.

Wij hebben dus op dit moment een thuiszitter. Ik heb mij in maart maar pro actief met dit verhaal en een uitleg van onze lesdagen thuis zelf gemeld bij de leerplichtambtenaar. En wij staan nog helemaal aan het begin van de zoektocht naar passend onderwijs voor Jantje. Alle opties staan dus nog open maar ik maak mij hier wel erg ongerust



over. Passend Onderwijs blijft namelijk spreken over een autist, kijkt enkel naar gedrag en niet naar oorzaak. En mijn inziens moet de focus liggen op Jantje zijn ontwikkelingsvoorsprong/sterk vermoedelijke HB. Het verleden én het huidige thuisonderwijs laat namelijk zien dat dit hem de grootste stappen (cognitief en sociaal en/of emotioneel) laat maken.

Passend Onderwijs in Almere voelt voor ons heel knellend. Wij zijn zeer betrokken ouders die zelf aan alle kanten meedenken en meehelpen. Begrip hebben voor een school die door omstandigheden zijn afspraken niet kan nakomen. Maar ons ziens klopt het dan niet wanneer een kind van toen nog 7 dan de schuld krijgt van het niet passen in een klas (EN waarbij het niet accepteren bij de leerkracht/school ligt! Jantje wordt namelijk wel geaccepteerd door de andere leerlingen!). Wij voelen heel sterk dat er geprobeerd wordt ons kind passend te maken (door hem te bestempelen als een autist) voor de bestaande onderwijsstructuren en systemen binnen Almere. Terwijl er voor hem onderwijs op maat moet komen zodat hij alles uit school kan gaan halen wat er in hem zit. Zonder dat hij beschadigd voor het leven wordt want dat is wat er op dit moment wel gebeurd.

Update juli 2017: Vanuit Passend Onderwijs hebben wij behalve een schrijven dat de TLV is vervallen niks meer gehoord. De LPA stuur ik zelf updates wanneer er iets nieuws te melden is. Een reactie vanuit de LPA is zeldzaam.

De 1e Almeerse Montessorischool gaat sluiten per 1 augustus. Iom (op ons verzoek!) de directeur gaat Jantje onder dezelfde voorwaarden op papier mee naar de Montessori Stad. Jantje zijn IB-er gaat ook naar deze school dus dat is fijn, daar hebben we geen dossieroverdracht.

Afgelopen week hebben wij op eigen initiatief een gesprek gehad met Richard Donkers van het LWOE. 17 en 18 Juli moet Jantje voor een 24-uurs opname naar Sein in Zwolle ivm de epileptische aanval. 23 Augustus zullen wij hier de uitslagen van krijgen. In de week van 4 september zullen wij zelf weer een afspraak gaan maken met de heer Donkers.

Wat gaat hier nog meer mis? Er wordt (waarschijnlijk) heel veel OVER ons gepraat. Maar niet tot weinig MET ons. Als er niet met ons wordt gepraat wordt er ook niet naar ons geluisterd. Door school en door de LPA is ons verteld dat zoon op de lijst van thuiszitters staat. Echter hoorde ik bij de raadsvergadering van een aanwezige van Passend Onderwijs dat hij staat ziek gemeld.

De opmerking op 13 juli van de wethouder dat er tot 2 keer een verzoek bij ons als vertegenwoordigers van Ouderkracht Almere is neergelegd kunnen wij om 2 redenen niet beantwoorden. Ten eerste hebben wij oprecht dit verzoek nooit ontvangen. Ten 2^e is het dus ook voor ouders volledig onduidelijk waar hun kind geregistreerd staat. Wij hebben dus blijkbaar, ondanks eerdere beweringen, helemaal geen thuiszitter maar een langdurig zieke thuis zitten. (Inmiddels blijkt onze zoon wel geregistreerd als thuiszitter te zijn. Hoe de registratie is gemeld maakt niet zo heel veel uit voor ons verhaal maar het laat wel zien hoe onduidelijk deze registratie blijkbaar voor alle partijen is).

Daarnaast zit onze zoon, ongeacht de reden van registratie want dat is niet eens belangrijk, thuis maar krijgt hij dus wel fulltime onderwijs door onszelf aangeboden. Wat hierin mis gaat is dat je als ouder continue zelf het wiel moet uitvinden. Sinds mijn zoon thuis zit (ruim 8 maanden nu) hebben wij nooit meer iets gehoord van de leerkracht. Ik heb zelf proactief de leerkracht op de hoogte gehouden van de voortgang. Leermiddelen hebben wij zelf bij elkaar gescharreld, hier heb ik in het begin zelf om moeten vragen bij school. Nadat de LPA betrokken raakte kwam wel ineens het verzoek van school of we nog wat nodig hadden (En gekregen dankzij de betrokken IB-er). Wel heeft school uiteindelijk een aantal door ons zelf aangeschafte middelen aan ons terug vergoed. Wat hier dus beter kan is dat er een opvangnet is voor kinderen die toch uitvallen (dit staat los van het feit dat we ook met elkaar moeten kijken naar preventie) kunnen blijven leren voor zover de situatie dat toestaat. Wij van Ouderkracht Almere kunnen hier genoeg oplossingen voor bedenken en delen deze graag met mensen die hier voor open staan.

Alle contacten die er tot nu toe met de LPA zijn geweest zijn vanuit ons geweest (tussen ons en de LPA, LPA is wel zelf naar school gestapt). Vanuit Passend Onderwijs hebben wij pro actief naar ons toe nog nooit iets gehoord, behalve



een schrijven een paar weken geleden dat de TLV is verlopen. Ook vanuit school heb ik begrepen dat zij bijna niets vernemen vanuit PO. Ik snap dat wij mogelijk een “slapende casus” zijn zolang de onderzoeken nog lopen maar iets horen wordt wel als fijn ervaren. Al is het maar 1x om te horen wie zich binnen PO met onze casus bezig houdt. Ik twijfel er niet aan dat wij in beeld zijn alleen is dat beeld enkel duidelijk voor PO. Als ik zelf contact op zou willen nemen met PO zou ik oprecht niet weten bij wie ik moet zijn.

Wij zijn bij toeval (omdat deze meneer werd ingezet voor een andere leerling) via de IB-er in contact gekomen met die meneer Richard Donkers. Ik weet van andere ouders dat er ook binnen Almere heel veel instanties zijn die je, ook als ouder, kunt inschakelen. Alleen moet je als ouder hier zelf achter aan en zelf uitzoeken waar je dan terecht kunt. Een verwijswijzer zou al heel helpend kunnen zijn. (En goede communicatie tussen al deze partijen onderling) Deze kennis is ook vaak niet aanwezig op scholen. U mag van mij aannemen dat het als ouder vaak heel eenzaam voelt in de wereld van thuiszitters. En dan kan er heel veel geregeld zijn dit is niet duidelijk zichtbaar, goed vindbaar en helaas laat de praktijk ook zien dat het niet voor alle kinderen toereikend is.

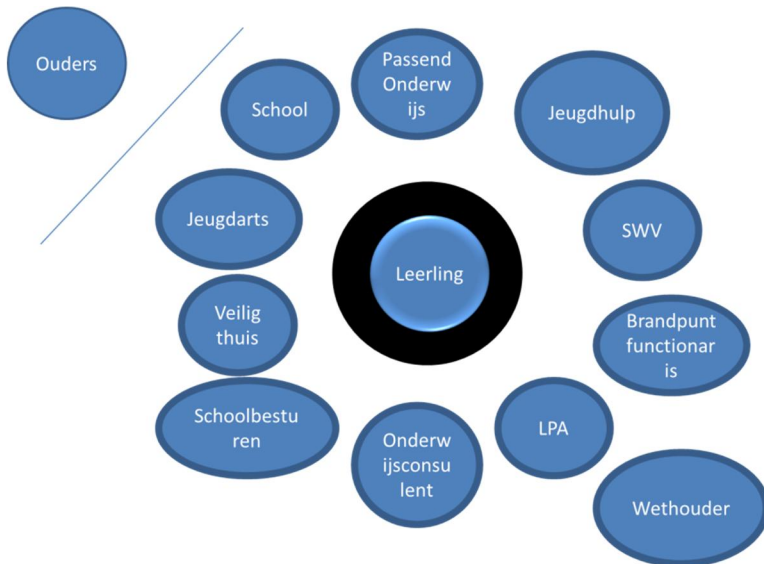
Ik hoop dat onze casus een goed beeld geeft van de zaken waar ouders van thuiszitters onder andere tegen aan lopen. Maar onze casus staat niet op zichzelf. En ik denk ook dat onze casus nog een light-versie is in vergelijking met andere casussen, waar ik vanuit privacy nu niet op wil in gaan maar eventueel in een later stadium ook wel wat voorbeelden uit kan en wil noemen.

Wij van Ouderkracht Almere, en ik ook op persoonlijke titel, zijn echt bereid SAMEN op zoek te gaan naar oplossingen. Structureel om uitval te voorkomen en een goed opvangnet voor de huidige thuiszitters en voor in de toekomst. Maar het begint echt met erkenning door alle partijen dat zolang er kinderen uitvallen ons systeem niet goed werkt. We zullen met elkaar in gesprek moeten en echt luisteren naar elkaars kritiek zonder te wijzen met beschuldigende vingers. Daar is namelijk geen enkel kind mee geholpen.

Mariska Venema - ouder

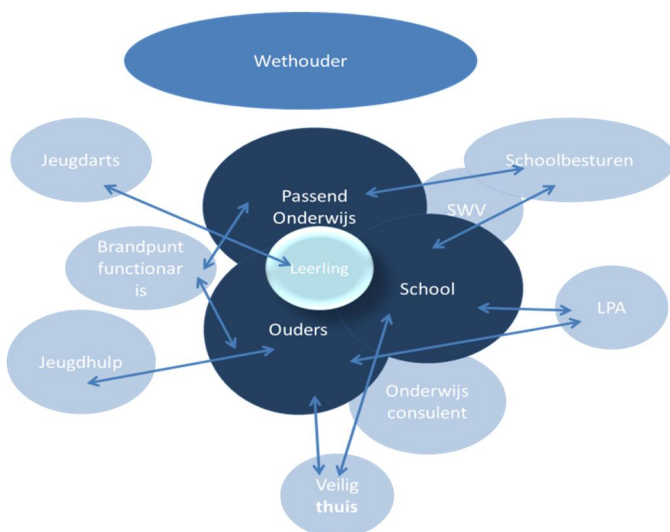
Betrokken partijen

Huidige situatie



Al deze (!!!) partijen hebben iets te zeggen over het kind, de leerling. Alle instanties hebben strak afgebakende verantwoordelijkheden/taken wat de samenwerking bemoeilijkt, er wordt slecht gecommuniceerd. De ouders zijn buiten spel gezet. De leerling staat centraal? Nee! Door de slechte communicatie en gebrekkige samenwerking verdwijnt de leerling in een zwart gat.

Nieuwe situatie



De leerling staat centraal!

School, ouders en Passend Onderwijs zijn **gezamenlijk** de motor in de samenwerking omtrent Passend Onderwijs voor de leerling. Waarbij eigenlijk de afstemming hoort te zijn ouders-kind-school. In dat verband wordt de zorgbehoefte en het OPP vastgesteld waarna de school financiering vraagt voor hun zorgplicht bij het SWV. In praktijk zal er afstemming SWV-school-ouders zijn. De overige partijen kunnen ingeschakeld worden maar zijn niet per definitie en vanzelfsprekend vaste gesprekspartner. Het belang van de leerling moet altijd het uitgangspunt zijn van de samenwerking. We praten namelijk met elkaar en niet over elkaar. Instellingen hebben hun vaste verantwoordelijkheden maar daarnaast ook de verantwoordelijkheid het belang van de leerling nooit uit het oog te verliezen, derhalve is er ruimte voor 'out of the box denken', 'kan er buiten de gewaande paden gewandeld worden' spreekt men elkaar aan op verantwoordelijkheden en zoekt men ten aller tijden de samenwerking op ten behoeve van de leerling. De wethouder houdt toezicht op de gemaakte afspraken en draagt zorg voor consequenties bij het niet nakomen van de afspraken.

Verbeterpunten gebaseerd op de huidige dagelijkse praktijk

Hoofdonderwerpen:

1 Zet het kind centraal

- Het kind is nooit de schuldige
- Zie probleemgedrag als communicatie ipv het probleem, dus gebruik dat als startpunt ipv reden om weg te sturen

2 Luister naar ouders en geef ze een rol

- Laat ouders leidend zijn boven het systeem (dit in individuele gevallen).
- Zet ouders aan tafel bij alle formele overleggen (als ervaringsdeskundigen), bv bij thuiszitterstafel, OOGO. Maar vooral in vroege fase ten tijde van schoolgang, bij ondersteuningsvraag op school (preventief)
- Help niet-vaardige ouders door ze in hun kracht te zetten/ van een hulpverlener te voorzien zodat ze de regie houden

3 Pas de systeemwereld aan op de leefwereld

- Leef de regels van de wet Passend Onderwijs na
- Beloon scholen op zorgzaamheid en spreek scholen aan die systeemdenken / problematiseren
 - Zet de experts die nu op speciaal onderwijs werken in op het regulier onderwijs
 - Ga uit van de behoefte van het kind en regel die (zoek oplossingen ipv problemen) binnen het regulier onderwijs (gebruik speciaal onderwijs niet bij onvermogen)
 - Schaf belemmerende regels af (zoals niet wisselen in het jaar) en voer bevestigende regels in (zoals eigen hulpverlener mee)
 - Breng dit onder in het OOGO

Subonderwerpen

Communicatie

- Ouders zijn:
 - Niet op de hoogte wie hun dossier beheert binnen Passend Onderwijs
 - Niet op de hoogte van de status van het dossier van hun kind
 - Niet op de hoogte van de te verwachten tijdslijnen
 - Niet op de hoogte van alle verschillende partijen die over hun dossier gaan
 - Niet op de hoogte welke partijen zij eventueel zelf kunnen benaderen
 - Niet op de hoogte welke stappen zij zelf kunnen zetten
 - Vaak zelf het wiel aan het uitvinden, vergaren zelf informatie, vaak van andere ouders in plaats van via de betreffende instanties
- Leerkrachten zijn niet op de hoogte van Passend Onderwijs. Kennis daar is van belang.
- Wie zijn de thuiszitters? Wie staat op welke lijst? Welke definities worden gehanteerd? Deze lijst hoeft niet openbaar te worden (integendeel) maar wees duidelijk naar alle partijen die bij een kind betrokken zijn, inclusief de ouders, hoe een kind geregistreerd staat; Zorg wel voor een correct beeld met de juiste aantallen
- Praat MET elkaar en niet OVER elkaar. Dus ook met de ouders en met de kinderen. Spreek over kinderen en niet over dossiers of kinderen alsof ze een aandoening zijn (ipv hebben)
- Zorg voor een duidelijke rolverdeling (wie doet wat, hoe en wanneer) en communiceer dit naar alle partijen, inclusief school en de ouders
- Zorg voor communicatie tussen alle betrokken partijen en voorkom dat het gezamenlijk belang individueel van 1 partij wordt; Hier horen dus ten aller tijden ook een (vertegenwoordiging van) ouders toe
- Spreek elkaar aan op het niet nakomen van gemaakte afspraken



- Kom gemaakte afspraken altijd na; communiceer binnen de afgesproken tijdslijnen
- Transparantie, ook naar ouders. Iedereen is op de hoogte van mogelijkheden (zoals maatwerk) en van organisaties die kunnen bijdragen (ouders merken dat er soms voor een kind een oplossing bestaat waarvan zij nooit de mogelijkheid voorgesteld hebben gekregen, dat is oneerlijkheid, dat recht is er voor elk kind)

Zorgplicht

- Spreek nooit uit dat er geen geld is voor een specifieke zorgvraag; dat is jezelf verschuilen achter het systeem en dus weglopen voor de zorgplicht. Bij ontbreken van geld blijft de zorgplicht van kracht.
- Alle partijen hebben de verplichting elkaar aan te spreken op het verzaken van zorgplicht; "Het systeem" mag nooit een excuus zijn
- Het is nooit aan scholen of Passend Onderwijs om diagnoses te stellen of om op de stoel van een behandelaar te gaan zitten
- Achterhaal oorzaken van gedrag
- Luister naar ouders; wanneer 'afwijkend of niet gewenst gedrag' enkel op school gezien wordt zoek dan ook op school/binnen de schoolgang naar de oorzaak
- Observaties dienen neutraal te zijn en een feitelijke vastleggen van wat gezien wordt; hier mogen nooit conclusies of diagnoses in staan
- Stuur niet aan op diagnoses omdat kinderen dan passend gemaakt kunnen worden voor de bestaande schoolsystemen
- Het belang en de individuele leerbehoeftes van een kind moeten altijd voorop staan, met of zonder diagnose
- Sluit kinderen niet uit van bestaande voorzieningen terwijl ze wel tot de doelgroep zouden moeten behoren
- Er mag geen sprake zijn van voorkeurbeleid; De gemeente mag dit onder geen enkele voorwaarde (oogluikend) toestaan
- Kinderen mogen niet gezien worden als risico's
- Scholen mogen geen exorbitante eigen bijdragen vragen aan ouders voor Passend Onderwijs
- Doelstellingen van scholen zou moeten zijn "Het beste uit ieder individueel kind willen halen" en nooit "De beste school willen zijn". Die 1e = passend onderwijs bij de 2e zullen altijd slachtoffers vallen; Scholen moeten hiervoor wel de juiste middelen en begeleiding/medewerking krijgen
- Verschuil je als gemeente niet achter de schoolbesturen. Ook zij moeten betrokken worden en worden aangesproken op hun beleid, de wetgeving en zorgplicht; zorg voor draagvlak binnen de gemeenteraad om bevoegdheden hierin te wijzigen
- Als school een specifieke zorgvraag heeft duurt het regelmatig lang (tot jaren!!) voor de juiste personen met elkaar in contact zijn
- Bij handelingsverleggen zijn stopt niet ineens de zorgplicht
- Help ouders/communiceer met ze/laat ze niet aan hun lot over/betrek ze bij alle stappen; In veel gevallen zijn het de ouders die uiteindelijk bij langdurig thuiszitten met de oplossing komen
- Bescherm ouders en kinderen. Scholen/schoolbestuur/instanties komen weg met veel; ouders krijgen in een aantal zaken onterecht VT/Jeugdzorg op hun dak
- Er zouden nooit rechtszaken nodig moeten zijn om Passend Onderwijs te verkrijgen voor een kind
- Besef dat alle genoemde punten niet alleen gelden voor thuiszitters; er zijn veel voorbeelden bekend van kinderen die dagelijks letterlijk aan het overleven zijn op school met niet Passend Onderwijs
- Maak onderscheid tussen "Gedragsproblemen" en "Problemen met gedrag" Veel problemen met gedrag ontstaan door niet (tijdig) aanbieden van Passend Onderwijs vervolgens worden deze problemen met gedrag gezien als "de oorzaak van het probleem". Dit is wat anders dan gedragsproblemen. Ik heb het hier over (onbewust) aangeleerd gedrag bij kinderen omdat ze moeten overleven in het systeem. Dit gaat van lichte problemen met gedrag (druk doen, gillen, hakken in het zand) tot ernstiger problemen zoals burnout, PTSS, Depressie, Suïcidale gedachten
- Zorgplicht is niet "Het vinden van de juiste bestaande (!) plek" maar maatwerk afgestemd op individuele behoeften op de school naar keuze
- Het is de plicht van de gemeente om zijn burgers, dus ook alle kinderen, te beschermen en te voorzien van Passend Onderwijs



- Verantwoordelijkheid wordt nu vaak uit de weg gegaan omdat men bang is voor de kosten op te draaien
- Ga op tijd met alle partijen in gesprek en wacht niet tot het kind al uitgevallen is
- Ook scholen / SWV beschikt over voldoende kennis van oplossingen. Nu is het vaak zo dat ouders een oplossing moeten voordragen nadat zij hierover toevallig hebben gehoord van een andere ouders. Dat wijst op ongelijkheid. Het bieden van oplossingen aan een kind mag niet afhangen van mondigheid of kennis van de ouders. Eerder wordt niet naar een dergelijke oplossing gekeken. Dat moet meer actief
- De wetgeving Passend Onderwijs wordt nageleefd en daar wordt strikt op toegezien. Handhaven! Leerrechtambtenaar met leerrecht centraal?
- Geld is niet de centrale rol bij het toepassen van maatwerk. Het belang van het kind staat centraal.

Samenwerking

- Betrek ten aller tijden de ouders en de kinderen
- Ondersteun scholen:
 - De hoeveelheid formulieren die IB-ers moeten invullen zijn enorm
 - Specifieke zorgvragen van scholen en kindern worden niet beantwoord of duurt te lang tot ze opgepakt worden (soms tot jaren!)
 - Zadel scholen niet op met de mededeling (aan ouders) "Er is geen geld"
- Er wordt te veel/te lang gekeken/gehandeld naar de bestaande scholen/projecten; Luister, handel en acteer
- Maak individuele casussen ook niet complexer dan ze zijn. Dit voorkom je door goede communicatie, juiste samenwerking, korte lijnen, praten met elkaar en niet over elkaar (dus ook ouders en kind betrekken)
- Blijf weg bij schuldigen aanwijzen; Kinderen mogen sowieso nooit de schuld krijgen van niet Passend Onderwijs of niet passen in een systeem
- Als een school zichzelf handelingsverlegen ziet, is dat niet een reden om een kind weg te sturen. Het is een reden om kennis en ervaring naar zich toe te halen en ouders en (eigen) hulpverlener direct te betrekken.
- Aandacht voor thuiszitters. Kinderen die uitgevallen zijn krijgen aandacht. Zij worden niet vergeten, zij krijgen het gevoel dat ze er nog toe doen en dat ze welkom zijn.

Overige punten die aandacht behoeven en waar verbetering mogelijk is

- Te grote klassen voor juiste toepassing Passend Onderwijs binnen regulier
- Passend Onderwijs is maatwerk op regulier en niet alleen op SBO/SVO
- Wegbezuinigen klassenassistenten
- Kwaliteit onderwijs (ZONDER de schuld bij de leerkrachten te leggen maar het is de plicht van de gemeente de schoolbesturen aan te spreken (en aan te pakken) op hun verantwoordelijkheden!)

Preventie

- Zie alle bovenstaande punten
- Inzet op preventie. Dat betekent niet dat 'verzuim' het eerste signaal is. maar de ondersteuningsbehoefte van het kind. Dat begint al bij het eerste signaal (meestal te zien in gedrag of leerresultaten)

Opvangnet

Voor wanneer ondanks alle preventie een leerling toch (tijdelijk) thuis komt te zitten:

- Begeleidt ouders eventueel bij het aanvragen van PGB voor het inkopen/inzetten van extra (tijdelijke) zorg
- Biedt hulp aan bij thuisonderwijs; ondanks dat dit wellicht de verplichting van de scholen is bestaat deze hulp in de praktijk uit niks
- Zorg voor een goede "verwijswijzer"; Welke partijen zijn er betrokken, waar kunnen ouders voor wat bij terecht
- Denk samen met de ouders "out of the box" om tot individueel Passend Onderwijs te komen
- Zorg voor tijdelijke voorzieningen (bijvoorbeeld voor (ondersteuning voor het leggen van) sociale contacten, hulp bij thuisonderwijs, begeleiding, vraagbaak, leerkracht 1 uur per week thuis, enz.)
- Zorg voor (tijdelijke) vormen van onderwijs zoals Ivio of andere vormen van begeleid thuisonderwijs